

中小学教育科研课题研究方案设计与案例分析

田友谊

华中师范大学 教育学院

tianyouyi2000@163.com



提 纲

- 一、中小学教育科研课题的定位与指向
- 二、中小学教育科研课题的提出与表述
- 三、中小学教育科研课题的设计与论证



一、中小学教育科研课题的定位与指向

“无论就其本身的逻辑来说，就其哲学基础来说，还是就其创造性来说，教师的劳动不可能不带有**研究**的因素。这首先是因为，我们所教育的作为每一个个体的人，他在一定程度上就是一个充满思想、情感和兴趣的很特殊的、独一无二的世界。……凡是感到自己是一个**研究者的教师**，则可能变成教育的能手。”（苏霍姆林斯基）



教师即研究者（teacher as researcher）

(一) 中小学教育科研课题误区透视

1. 求新求异

新课题、新名词、新概念 → “**眼球课题**”

学术垃圾，不具普适性、推广性

2. 贪大求全

没有明确的**目标指向**，没有鲜明的**问题意识**

大题小做、一鹤冲天



3. 跟风追潮

闻风而动

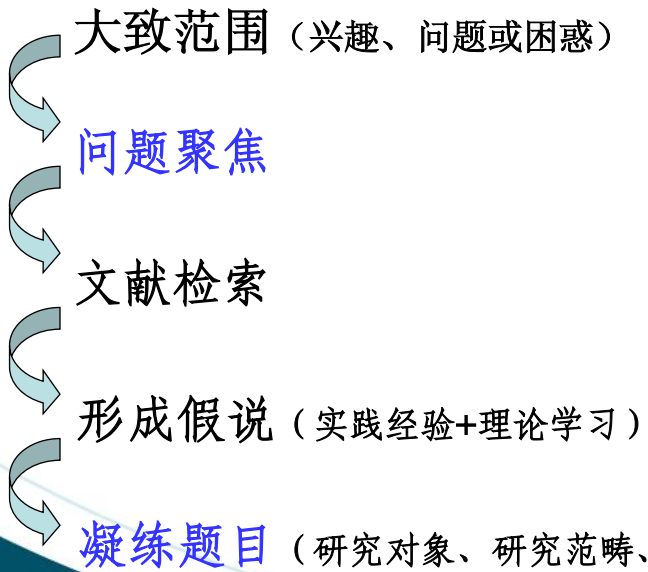
互联网+、翻转课堂、核心素养、高效课堂.....

4. 穿凿附会

验证、诠释、套和理论，宏大叙事

如何表达科研成果？话语体系的迷失！

（二）我们应该怎样做教育科研课题？



- 培养问题意识
- 掌握研究方法
- 细化研究内容
- 提炼研究成果

(三) 中小学教育科研课题有什么特点？？

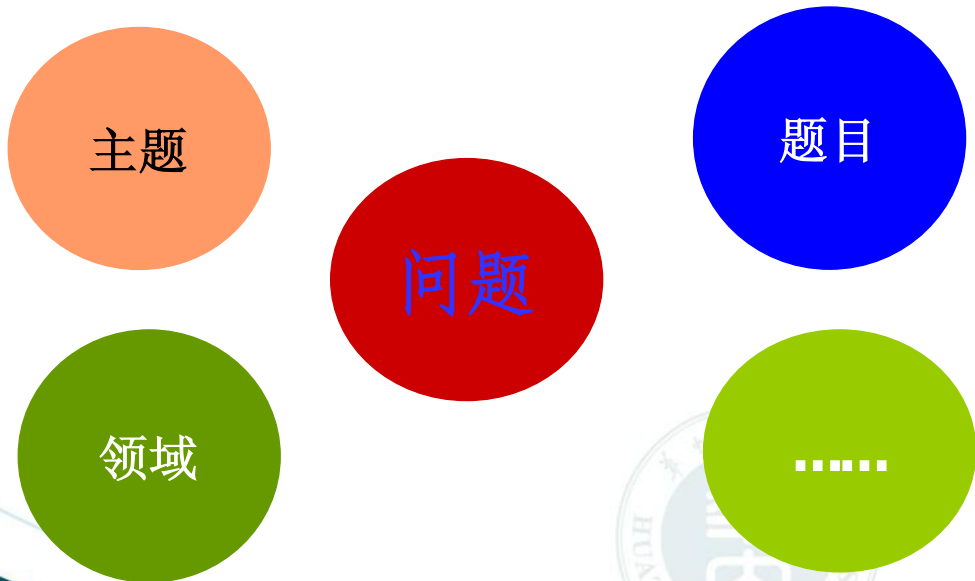
- 一个事实：从孔子到陶行知，从苏格拉底到苏霍姆林斯基，几乎所有卓越的教育家，都是出自教育的第一线。
- 特点：
 - 实践相对较多，时间相对较少；
 - 体验相对深厚，眼界相对有限；
 - 经验相对丰富，理论相对单薄。

二、中小学教育科研课题的提出与表述

（一）中小学教育科研课题始于教育问题

提出一个问题往往比解决一个问题更为重要，因为解决一个问题也许只是一个数学上或实验上的技巧问题。而提出新的问题、新的可能性，从新的角度看旧问题，却需要创造性的想像力，而且标志着科学的真正进步。（爱因斯坦）

(二) 中小学教育科研课题的选题过程



问题 → 课题

- **教育问题**：许多学生因为厌学导致成绩下降
- **教育研究问题**：导致学生厌学的原因有哪些呢？
如何解决学生厌学问题呢？
- **教育研究课题**：关于学生厌学原因与对策的研究

一个例子：

《学生评价研究》

《学生发展性评价研究》

《小学生发展性评价研究》

《小学生发展性评价的实践研究》

《小学生发展性评语的实践研究》

《小学一年级学生发展性评语的实践研究》

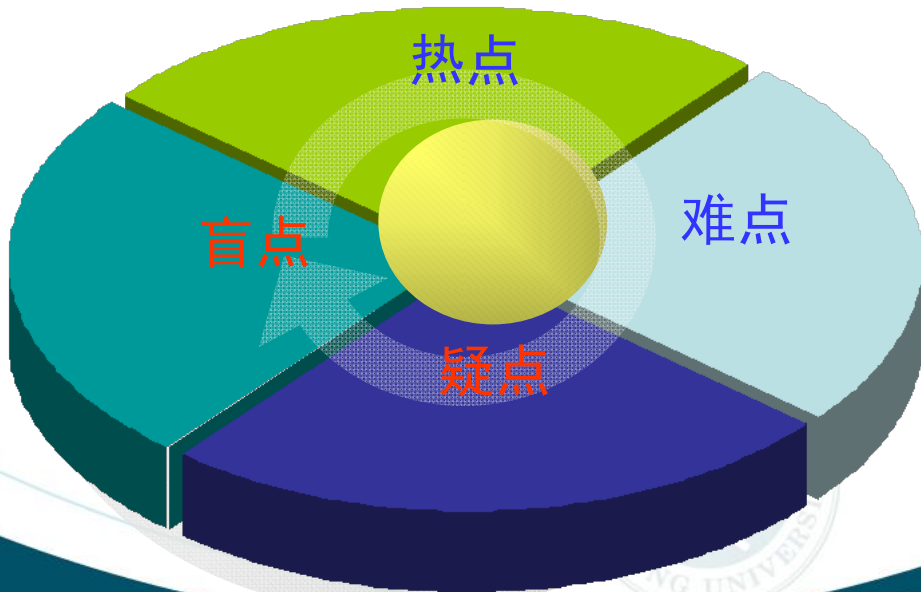
.....

(三) 中小学教育科研课题的选题来源

1. 理论演绎
2. 实践发现
3. 专业接触
4. 规划选题



（四）中小学教育科研课题的选题思路与策略





（五）中小学教育科研课题的选题标准

1. 重要性：有意义或价值（理论与实践价值）

大处着眼，小处着手，从实践中来，到实践中去
先导性、基础性、前瞻性或实践性、操作性



2. 清晰性：焦点突出、意思清楚

- 概念要有**操作性**
- 概念要有**公共性**
- 题目**宜小不宜大**
- **有依据**（尽量采用最权威的、被普遍认可的界定）
- **可变通**（有多种界定时，可选择最符合研究者本意的，也可自己给出界定）
- **易操作**（简明易懂，具有可操作性）

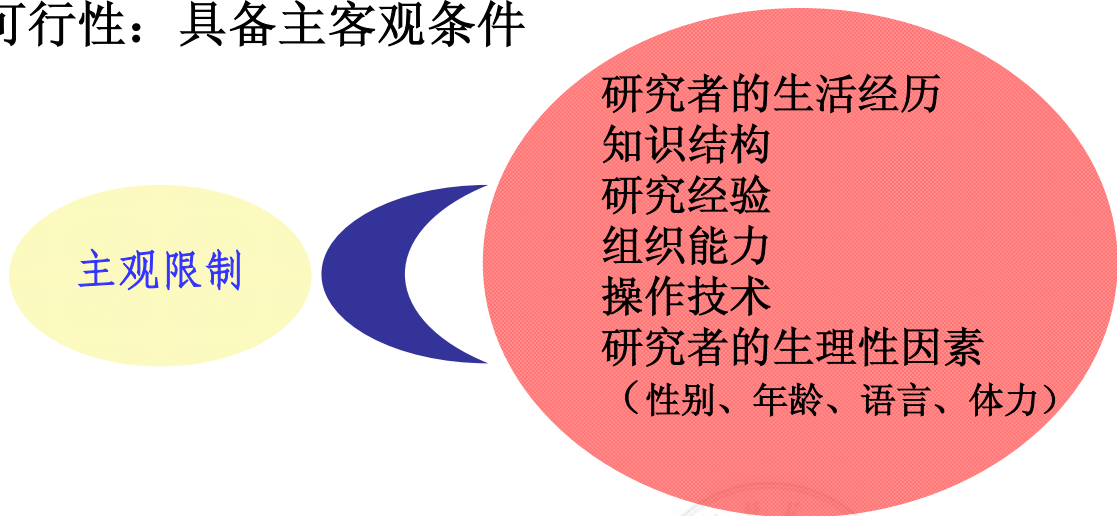


3. 创造性：有新的东西

➤可能的创新点：**视角、理论、方法、对象、时间、空间、内容**

- **时代感强**。如，《中小学布局调整中的小学教育问题与对策》；《农村小学校本课程中“三农”资源的开发与利用》、《漫画和动漫对小学生价值观的影响》等。
- **角度新颖**。如，《生态经济学视野中的小学教育研究》、《小学男教师教育教学活动的个案研究》等。
- **方法独特**。如，《小学教师劳动的经济学分析》、《小学德育模式的社会学分析》、《小学教育发展与县域经济增长关系的计量分析》等。

4. 可行性：具备主客观条件



- 如：小学语文老师研究小学数学教学方面的问题

客观限制

- 研究时间不够
- 研究经费不足
- 有关文献不能获得
- 所涉及的对象不予以配合
- 所涉及的部门不予以支持
- 研究问题违反政策或法律
- 研究违背伦理道德
- 研究违背研究者的生活习俗
- 研究违背研究者的宗教信仰

➤如：农村小学教师工资改革实验研究

（六）中小学教育科研课题的问题表述

- 涵盖性强
- ——研究问题或内容、研究对象、研究方法

如：上海市小学生识字量与语文学业成绩的相关研究



防止三种误区

题目过大

难度过高

价值过低



一忌：使用宣传口号式的祈使句

一般而言，应该尽可能采用陈述句，如“论……”或“……研究”。

二忌：主题中看不到关键词（只有范围，没有问题）

一般而言，论文的主题由关键词 + 研究方法构成。

三忌：文不对题或题不对文

警惕：主题的范围与正文的实际内容和方法**不对称**。

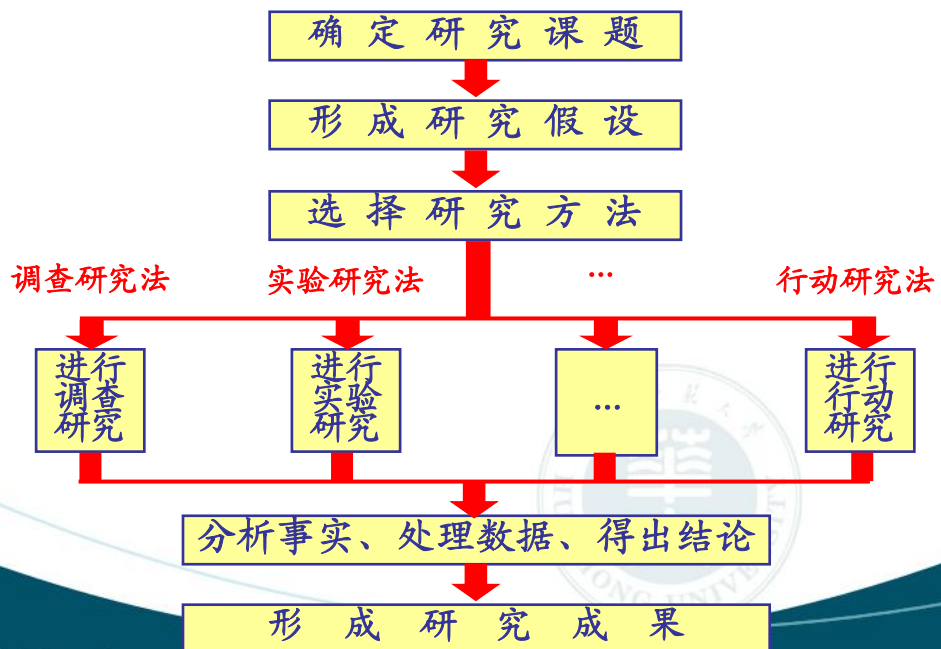
四忌：道德或伦理上的价值判断

一般而言，题目的描述要求避免价值判断，采取**价值中立**。

具体要求:

- (1) **直接**: 直接揭示论点或论题
- (2) **具体**: 使读者能准确地把握
- (3) **精炼**: 题目不宜过长
- (4) **醒目**: 一目了然, 引起读者注目

三、中小学教育科研课题的设计与论证



1. 课题名称

- (1) **表述要完整**：研究的问题（内容）+ 研究的对象 + 研究的方法
- (2) **用语要规范**：学术性的语句，忌“大白话”、似是而非、口号化
- (3) **问题要具体**：提倡“小题大做”
- (4) **名称要简洁**：一般不超过22个字

- 《教育评价研究》
- 《学生评价研究》
- 《学生发展性评价研究》
- 《学生学业评价研究》
- 《学生学业评价的理论研究》
- 《学生学业评价的理论与实践研究》
- 《多元学业评价的理论与实践研究》
- 《多元学业评价的理论基础与实践探索》

2. 核心概念的界定、选题意义和研究价值

核心概念的界定：

本课题的核心概念是学业评价、学习能力评价、学业成绩评价和学业评价观。

学业评价是以教育目标为依据，运用恰当的、有效的评价方法，系统地收集学生的学业信息，科学地进行分析处理，并对学生的学业变化进行价值判断。主要包括学习能力评价和学业成绩评价。

学习能力评价主要是对基本学习能力（主要包括观察力、记忆力、思维力、想象力等四种基本能力）和学习能力倾向（指一个人在学习过程中获得新知识或新技能的潜力或可能性）进行评价。

学业成绩评价是对学生的学习进展和变化及其结果进行的评价，是学业评价的重要内容。

学业评价观就是对学业评价的根本认识或看法，它既包括对学业评价本质的认识，也包括对学业评价在整个教育评价体系中的地位的认识，还包括在评价目的、评价主体、评价内容、评价方法等不同维度上对学业评价的具体认识。

2. 核心概念的界定、选题意义和研究价值

选题意义和研究价值

着重反映理论和实践中碰到的、存在的迫切需要解决问题的情况。即：
为什么要研究？研究的价值是什么？解决什么问题？

——理论意义（学术价值）：细化、补充、具体阐述、充实，等。

——实践意义（应用价值）：解决教育问题；提供教育教学质量；促进学生发展；推动教育改革，等。

* 忌空洞无物、空喊口号、文不对题。

学业评价是学生评价，也是教育评价的重要组成部分。从某种意义上讲，学业评价已经成为制约当前基础教育课程改革的“瓶颈”。因此，必须“建立促进学生全面发展的评价体系。评价不仅要关注学生的学业成绩，而且要发现和发展学生多方面的潜能，了解学生发展中的需求，帮助学生认识自我，建立自信。发挥评价的教育功能，促进学生在原有水平上的发展。”（《基础教育课程改革纲要（试行）》）。

新课程理念下的学业评价，不仅要关注学习结果，更要关注学习过程；不仅要对基础知识与基本技能掌握情况进行评价，更要对学习能力和科学探究精神、以及情感态度与价值观等方面进行全面评价，从而创造适合学生发展的教育。为此，在评价功能上，应强调改进与激励功能，促进学生发展；在评价内容上，应注重综合素质评价，关注个体差异；在评价方法上，应强调质性评价，实现评价方法的多元化；在评价主体上，应强调参与和互动，实行多主体评价。

当前，在全面贯彻、落实以人为本的科学发展观的背景下，多元学业评价理论基础和实践探索研究试图以“创造适合学生发展的教育”为指引，重构多元学业评价的理论基础，批判和反思多元学业评价模式，对当前单一或伪多元的学业评价进行重新审视，完善并构建有利于学生发展的多元学业评价体系。这既有利于学业评价理论的丰富和发展，也有利于学业评价实践的改进和完善。

3. 文献综述（国内外研究现状述评）

- （1）一般性地描述和概括相关**研究历史和现状**；
- （2）列出和介绍**代表性的**专著、论文、资料等；
- （3）相关课题上已经提出的主要**理论、观点**；
- （4）对已有研究的评论，主要指出已有研究的**局限或缺陷**等；
- （5）说明本课题将在哪些方面重点**突破**。

解决三个问题：

- 前人在此问题上究竟做了哪些研究，得出了什么**结论**；
- 前人在哪些地方还做得不够，留下了什么研究**空间（研究视角、研究范围、研究内容、研究方法等—创新之处）**；
- 前人的研究对于自己的研究有什么**启发**。

需注意的问题:

- (1) 要针对课题所涉及的**关键问题**;
- (2) 收集资料要有一定的**深度和广度**;
- (3) 要关注提法不同、但实质相同或相近的已有研究情况;
- (4) 对已有成果的**评价要恰如其分**。

存在的突出问题:

- (1) 把**工作现状、实践现状**等同于研究现状;
- (2) 因为资料占有不足分析上出现**偏差**;
- (3) 有的既没列出代表性的著作,分析也很简单,**针对性不够**;
- (4) 简单罗列几本书或几篇文章,**缺乏分析**。

文献查阅

- 熟悉本学科、本领域比较权威的学者：研究成果，代表性观点，研究动态（学科前沿）！
- 确定所研究问题的学科领域，即学科定位！
- （1）教育名著
 - 《西方教育学名著提要》
- （2）教育进展
 - 《中国教育研究新进展》
 - 《中国教育研究前沿与热点问题年度报告》
- （3）教育期刊
 - CSSCI
- （4）数据库
 - <http://www.cnki.net>
- （5）教育网站
 - 教育学在线……

（一）国内研究现状。

国外学业评价的研究历史比较悠久，尤其是 20 世纪 90 年代以来，学业评价改革更是此起彼伏。在批判标准化测验的基础上，提出了“另类评价”，即由各种不同于传统标准化测验的手段，来获得学生学习表现的所有方法与技术，主要包括没有固定答案的构答反应题、短文、写作、口头演说、展示、实验、作品选等（蔡永红，2001）。

学业评价的理论基础包括建构主义、多元智能理论、后现代主义，也有学者认为还应该包括人本主义。学业评价模式改革与探索更是缤纷异彩，如美国基于“标准的绩效制度”的真实性评价、英国基于《重要的 3 阶段计划》的“监督学生进步”评价制度、日本基于《学习指导要领》新的评价体系、加拿大实施的《学生评价实践准则》（杨聪聪，2007；孟苓莉、蔡敏，2008）。

此外，当前比较有代表性的国际学业评价项目有：等级描述型的 SOLO 分类法、要素分析型的 PTA 量表法、国际文凭项目学生评价模式、国际学生评价项目（PISA）、全国教育进展评价（NAEP）、第三次国际数学和科学教育的再研究（TIMSS-R）等。

（二）国外研究现状。

我国学业评价研究和探索真正受到关注和重视，始于 2001 年开始的新一轮基础教育课程改革。在对传统的注重量化的评价方法进行反思的基础上，质性评价方法逐渐流行，如成长档案袋评定法、表现性评价法、苏格拉底式研讨评价法、操行评语评价法、作品分析法（唐晓杰，2000；朱慕菊，2002；周卫勇，2002；李雁冰，2002；涂艳国，2007）。

学业评价模式的研究也开始引起学者的关注，如以评价的价值核心为标准，学业评价可以划分为四种不同的评价模式，即：目标模式、诊断模式、过程模式和主体模式（吴维宁，2005）。有学者建立了与“知—研—行”教学模式相吻合的多元学业评价模式，表现为评价主体的多元性、评价环节的多重性、评价内容的多面性、评价方式方法的多样性（杨兆兰，2007；严启英，2008）。

也有学者从评价目的、评价功能、评价内容、评价方法、评价主体等方面对现行学业评价进行了理性反思，并尝试构建促进学生发展的多元学业评价体系（田友谊，2007，2009）。

(三) 研究现状述评

综上，我们发现，已有的学业评价研究存在着以下偏差：

第一，对学业评价的内涵理解存在争议，影响着评价指标的确定和评价范围的把握。受单纯指向甄别与选拔的评价目的观的影响，一些学校和教师对评价内容认识不清，从而引起评价指标体系繁杂或不够具体等问题。

第二，当前学业评价的理论研究中，对新课程评价理念的理解歧义纷呈。反映在评价实践中，很多学校和教师试图构建“全面而丰富”的学业评价体系，把各种需要培养的素质通通包括在内，结果导致把“重视学生的全面发展”等同于“要求学生评价面面俱到”，给师生造成一些无谓的负担。

第三，对学业评价模式的研究关注不够，对学业评价模式体系的整体研究比较欠缺。已有研究多是思辩性的，评价者对新的评价方法、工具未能很好地把握与运用，实践探索往往流于表面。因此，在评价实践中往往出现为创新而标新立异、“发明”新方法，滥用激励性评价和评价指标的伪量化的倾向。

4. 研究目标

- 要求：具体、明了、简练、具有可评价性。
- 应突出：通过研究将得到什么新理论、新理念、新观点、新认识、新模式、新途径、新方法、新对策，等。

◆ 常见问题：

- 不写研究目标；
- 目标与内容混合在一起；
- 目标定得过高；
- 目标制定不具体，难以进行评价；
- 目标扣题不紧；
- 目标用词不准确；
-

研究目标：↵

在对当前单一或伪多元的学业评价进行反思和批判的基础上，重构多元学业评价的理论基础，完善并构建有利于学生发展的多元学业评价体系，探索多元学业评价模式的实践策略。↵

研究假设：↵

学业评价直接影响着当前评价改革（尤其是学生评价）和基础教育课程改革的深入开展和推进，多元学业评价有利于推进评价改革，从而促进学生的全面、协调、可持续发展。已有的学业评价在价值取向上存在着单一或伪多元的偏差，不利于学生的发展和评价改革的深入开展。要纠正学业评价的这种偏差，回归“创造适合学生发展的教育”的本真评价目的，必须在学业评价中切实落实以人为本的基本理念，建构和实施多元学业评价。↵

5. 研究内容、拟创新点

- (1) 研究内容要与课题相吻合；
- (2) 根据研究目标来确定研究内容；
- (3) 从现状研究（基础）、归因研究（突破口）、方法或对策研究（重点）等方面来确定研究内容。

存在问题：

- 无具体研究内容；
- 研究内容过于简单、空泛、抽象；
- 研究内容太多、过于庞杂；
- 研究内容与课题（目标）不吻合；
- ……

围绕研究目标，本课题的研究内容主要包括以下几个方面：

（一）多元学业评价理论基础的重构

学业评价理论基础，是构建多元学业评价体系的前提和基石。已有研究把建构主义、多元智能理论、后现代主义等视为学业评价的理论基础。但问题在于，目前的研究基本都是简单地套合这些理论，从中得出对学业评价的某些启示。这显然是不够的。因此，必须深入研究这些理论与学业评价之间的内在关联性，重构多元学业评价的理论基础。

（二）多元学业评价体系的理论构建

当前的学业评价，由于在评价目的上过于强调“选择适合教育的学生”，导致过于强调甄别与选拔功能、过于注重基本知识和技能的评价、过于注重纸笔测验、过于强调他人评价。总体而言，这样的学业评价是单一或伪多元的，严重压抑了学生的发展。本课题将在对这种单一或伪多元的学业评价进行反思和批判的基础上，尝试构建有利于学生发展的多元学业评价体系。

（三）多元学业评价体系的实践探索

在对已有的学业评价实践进行理性反思的基础上，深入研究学业评价模式与学业评价理论和学业评价实践之间的相互关系，厘清学业评价模式的内外部结构，从评价目的、评价功能、评价内容、评价方法、评价主体等方面对多元学业评价体系进行实践探索，力图构建多元学业评价的实践模式，形成多元学业评价模式的实践策略。

（四）多元学业评价模式的比较研究

中西方学业评价模式虽然存在着一定的差别，然而仍然具有较大的借鉴和学习空间。西方在对学业评价进行探索的过程中，形成了不少特色鲜明的学业评价模式，如国际学生评价项目（PISA）、全国教育进展评价（NAEP）、第三次国际数学和科学教育的再研究（TIMSS-R）等。这些学业评价模式有助于我们对中国当前的学业评价模式进行反思，也可以为多元学业评价模式的构建提供有益的启示。

5. 研究内容、拟创新点

拟创新点：↵

本课题试图在以下几个方面有所创新：↵

第一，研究视角的创新。本课题从学业评价的价值取向出发，明确提出要把“以人为本”作为学业评价的价值取向，在此基础上对单一或伪多元取向的学业评价进行理性反思和批判。↵

第二，研究观点的创新。本课题尝试重构多元学业评价的理论基础，构建有利于学生发展的多元学业评价体系，力图研究多元学业评价的理论问题，探索多元学业评价的实践策略。↵

第三，研究方法的创新。本课题拟综合运用多种研究方法，力图实现理论研究与实证研究、定性研究与定量研究、综合研究与专题研究的有机结合。↵

6.研究思路、研究方法、技术路线和实施步骤

研究思路:

本课题研究基本循着“提出问题——分析问题——解决问题”的思路展开。首先从价值取向的视角对已有的学业评价进行反思和批判，分析已有学业评价存在的单一或伪多元取向的表现、原因和对学生发展、评价改革的危害；在此基础上，阐明多元学业评价的价值取向，论述多元学业评价的理论基础，比较中西方学业评价模式，研究多元学业评价的理论问题，探索多元学业评价的实践策略。

6.研究思路、研究方法、技术路线和实施步骤

文献研究、调查研究、案例研究、比较研究、叙事研究、行动研究、实验研究.....

- (1) 方法不宜多，2-3种即可，按重要性排列顺序。
- (2) 不是对方法概念的解释，而是介绍你如何使用研究方法，确定研究方法时要叙述清楚“做些什么”和“怎样做”。要结合研究过程具体化，研究过程要与研究方法相对应。

存在问题：

没有；乱用；逻辑层次混乱。

调查研究注意事项:

1. 谨慎的随机抽样

→ 提供具有代表性的样本

2. 严谨的标准化问卷结构

→ 以保证研究的信度和效度

- 取样时容易犯的**错误**:
- (1) 取样时仅仅**考虑方便**确定调查对象
- (2) 取样**没有代表性**
- (3) 取样的样本**数量太少**, 无法进行推论
- (4) 取样**偏离了研究目的**
- (5) 取样时没有考虑到**被调查者是否自愿**

问题设计的逻辑：

- 由 **中心问题** 不断分解为 **具体问题**
- 构成 **问题群**（指标体系）
- 保证问题的 **充分与必要性**
- 问题的 **核心概念简单、明确、易定义**



本研究采用自编“学生学业评价调查问卷”，内容主要涉及学业评价的目的与功能、标准、内容、主体、方法、结果呈现等六大方面。整个问卷分为三个部分，由 44 个问题（42 个封闭式选择题和 2 个开放式自答题）组成：第一部分为被调查者的基本信息（10 个问题）；第二部分是问卷的主体部分，包括学业评价的目的与功能、标准、内容、主体、方法、结果呈现等方面（32 个题目）；第三部分为 2 个开放式问题，旨在了解教师开展学生学业评价时遇到的困惑和对现行学生学业评价的改进建议。

基本信息包括：性别、教龄、任教科目、职称、职务、学历、毕业院校、任教学校所在地、任教学段、任教学校类型。

开放式问题包括：您对现行学生学业评价存在哪些**困惑**？
您对改进现行学生学业评价有何**建议**？

问卷回收与分析（SPSS）：

- **70%以上的回收率**，可作为研究结论
- **50%-70%**的回收率，可采纳建议
- **30%-50%**的回收率，可作为参考
- **30%以下**的回收率，无效

描述统计（百分比、平均值、标准差、图表）

推断统计（相关、方差检验、T 检验）

多元统计分析（因子、主成分、回归）

此次调查共发放问卷 143 份，全部回收，其中少数民族地区 62 份，非少数民族地区 81 份。在对回收问卷进行仔细检查并剔除无效问卷后，少数民族地区的有效问卷为 58 份，有效率为 93.3%；非少数民族地区的有效问卷为 73 份，有效率为 90.1%；总有效率为 91.6%。问卷的发放，充分考虑了性别、教龄、职称、学历、工作地、民族等因素。问卷回收、录入后，采用 SPSS16.0 统计软件进行数据分析。

表 1 被调查者的主要基本信息

性别	男（74 人）		女（43 人）	
	63.2%		36.8%	
教龄	1-5 年（5 人）	6-10 年（9 人）	11-20 年（80 人）	20 年以上（28 人）
	4.1%	7.4%	65.5%	23%
职称	中学三级（1 人）	中学二级（26 人）	中学一级（73 人）	中学高级（23 人）
	0.8%	21.1%	59.3%	18.7%
最后学历	中专、技校或高中（0 人）	大专（19 人）	本科（101 人）	研究生（2 人）
	0	15.6%	82.8%	1.6%
毕业院校	教育部直属师范大学（17 人）	地方师范院校（80 人）	教育部直属非师范大学（18 人）	地方非师范院校（5 人）
	14.2%	66.7%	15%	4.1%
任教地	乡镇（78 人）	县城（29 人）	地级市区（15 人）	省会及直辖市（1 人）
	63.4%	23.6%	12.2%	0.8%
职务	校长（3 人）	校中层干部（21 人）	班主任（17 人）	普通教师（82 人）
	2.4%	17.1%	13.8%	66.7%

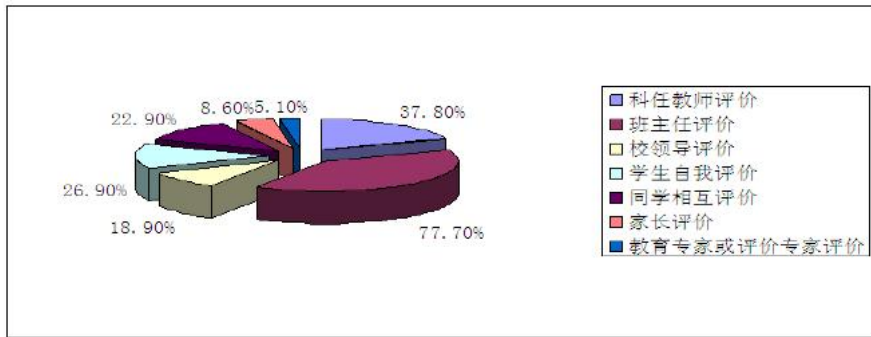


图 1 学业评价主体的参与情况

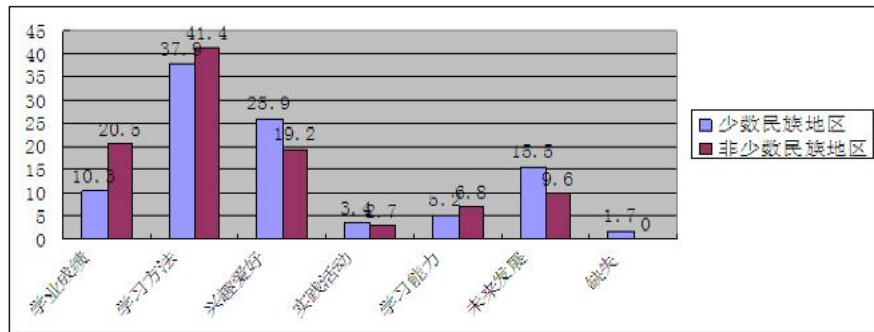


图 2 教师平时与学生交流最多的话题的情况

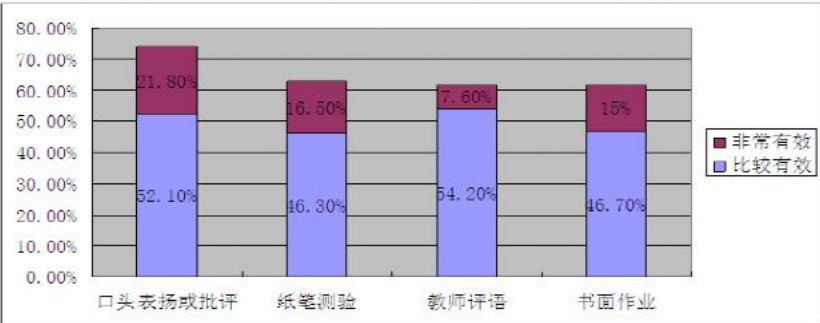


图 2 教师使用且认为有效的学业评价方法

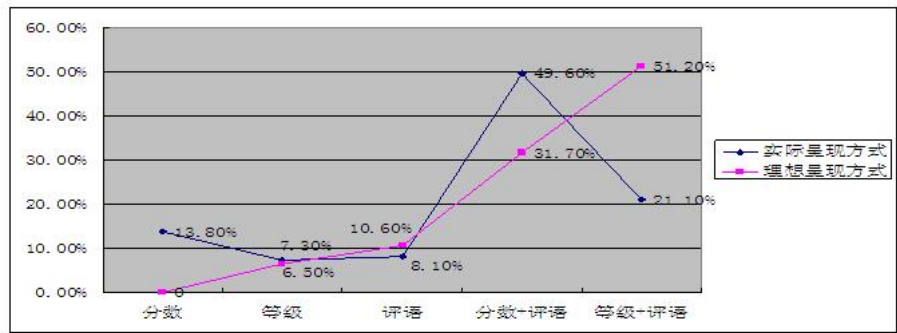


图3 学业评价结果的呈现方式

6.研究思路、研究方法、技术路线和实施步骤

本课题研究拟采取的技术路线是：文献调研→理论建构→实证研究→比较研究→结论与建议。

具体实施步骤如下：

- (1) 2009年7月~2009年12月：成立课题组，确定研究方案，搜集相关文献。
- (2) 2010年1月~2010年6月：落实子课题分工，举行课题论证会，完善研究方案。
- (3) 2010年7月~2010年12月：深入学校进行问卷调查、访谈和案例搜集；召开专题研讨会。
- (4) 2011年1月~2011年8月：撰写研究报告，公开发表相关论文。
- (5) 2011年9月~2011年12月：撰写结题报告，举办研究成果论证会，申请鉴定结题。

7.完成课题条件和保障

课题主要参加者的研究背景和研究经验、组成结构（如职务、专业、年龄等）；完成课题保障条件（如研究资料、设备、配套经费、研究时间及所在单位条件等）。

负责人与课题组成员的情况介绍尽可能详细（如专业、学历、职称、年龄、研究方向、特长、研究经历、研究成果等）。

时间保证很关键。

从学历看，都具有研究生学历，其中 5 位博士，2 位博士在读；从专业结构看，教育评价 1 人，比较教育 1 人，教育哲学 1 人，教育基本理论 3 人，课程与教学论 1 人；从专业职务看，教授 1 人，副教授 3 人，讲师 2 人，博士研究生 1 人；从年龄看，40~45 岁 1 人，35~40 岁 1 人，30~35 岁 3 人，30 岁以下 2 人，平均年龄 34 岁；从学缘看，2 人毕业于华东师范大学，1 人毕业于北京师范大学，2 人毕业于华中师范大学，1 人在武汉大学攻读博士学位，1 人在华中师范大学攻读博士学位；从总体看，课题组成员的学历高，年龄、专业、学缘结构合理，大都是学校的骨干教师和富有钻研、创新精神的年轻教师，或研究基础比较扎实的博士研究生。



课题负责人和主要参加者近几年来一直从事教育评价领域相关问题的研究，尤其是课题负责人对学生评价保持持续关注和研究，在前期研究过程中，参著《教育评价》（主笔“学生与学习评价”），并发表了学业评价相关研究系列论文。

本课题负责人和主要参加者均具有充足的研究时间保证，负责人每年能够保证至少6个月（主要参加者3个月）的时间投入课题研究。课题组有学院的教育科学资料中心和学校图书馆为依托，拥有中外文图书200余万册，中外文期刊2500多种，报纸近百种，中外文数据库43个，有关课题研究方面的图书、期刊、数据库等非常齐全，校园网、电子阅览室十分便捷，这些都为本课题的研究提供了良好的基础和条件。同时，课题负责人和主要参加者所在学校、院系都予以相应的科研经费的配套支持，能够解决研究经费问题，确保研究工作的顺利开展。



8.预期研究成果

阶段性成果与最终研究成果

研究报告 和 论文 是教育科研成果最主要的两种表现形式，还可以将研究成果写成专著、教材、手册等。

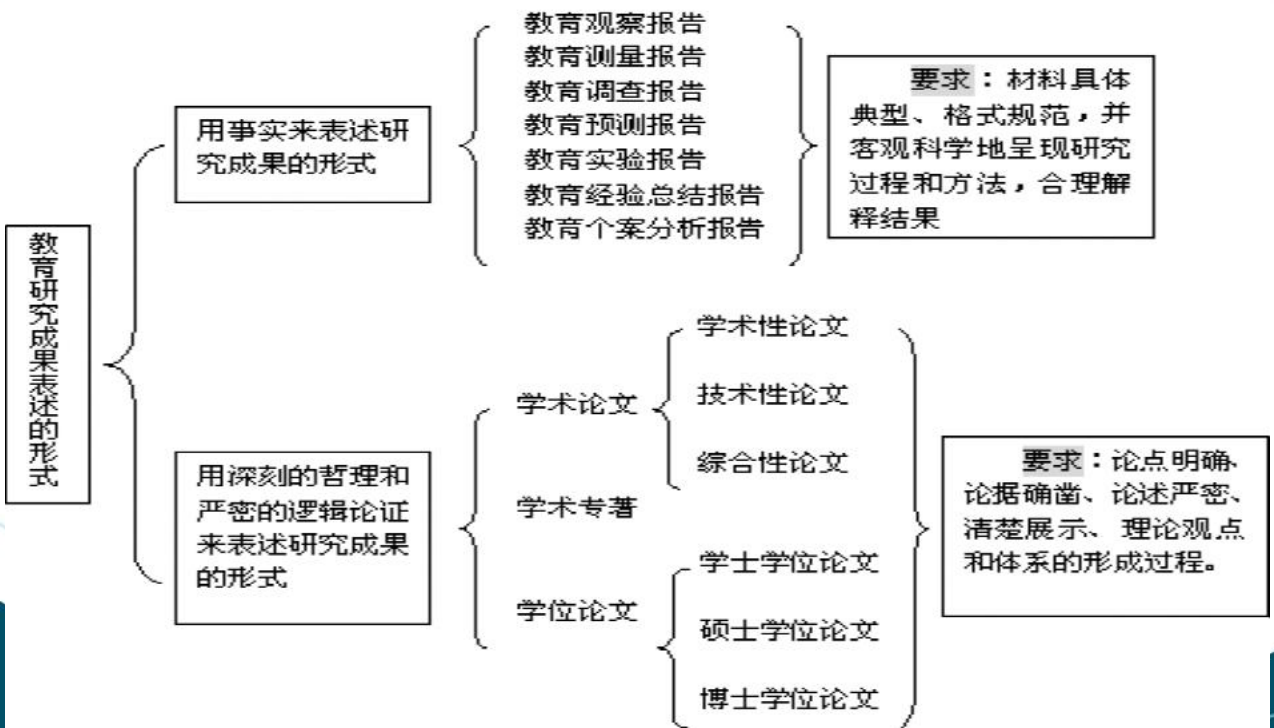
提倡：教育日志、教育叙事、教育案例、教育反思、教育课例.....

主要阶段性成果（限报10项）

序号	研究阶段 (起止时间)	阶段成果名称	成果形式	负责人
1	2009.09~ 2010.12	传统学业评价的批判与反思	研究论文	*** ***
2	2009.09~ 2010.12	多元学业评价理论基础的构建	研究论文	*** ***
3	2009.09~ 2010.12	西方学业评价模式研究及启示	研究论文	*** ***
4	2009.09~ 2010.12	多元学业评价模式的实践探索	研究报告	*** ***
5	2011.01~ 2011.12	多元学业评价与学生创造力培养	研究论文	*** ***
6	2011.01~ 2011.12	学业成绩评价制度的变革与思考	研究论文	*** ***

最终研究成果（限报3项，其中必含研究报告和系列研究论文）

序号	完成时间	最终成果名称	成果形式	负责人
1	2011.12	多元学业评价的理论基础与实践探索研究报告	研究报告	田友谊
2	2011.12	多元学业评价的理论基础与实践探索研究	系列论文	田友谊



9.经费预算

经费预算项目：资料费、调研费、小型会议费、差旅费、印刷费、管理费、其他

基本要求：客观、科学、真实、具体。

序号	经费开支科目	金额（元）	序号	经费开支科目	金额（元）
1	资料费	4000	7	专家咨询费	1500
2	数据采集费	5000	8	劳务费	1500
3	差旅费	6000	9	印刷费	4000
4	会议费	3000	10	管理费（重点项目不超过3000元，一般项目和青年项目不超过2000元。不能重复提取。）	2000
5	国际合作与交流		11	其他	1000
6	设备费	2000	合计	30000	
年度预算	2009 年	2010 年		2011 年	
	12000	8000		10000	

与
诸
位
共
勉

“如果你想使教育工作给教师带来**欢乐**，使每天的上课不致变成单调乏味的苦差，那就请你把每个教师引上进行**研究**的幸福之路吧。”

——**苏霍姆林斯基**